IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**

(NR 153)

z dnia 6 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 153)

6 marca 2023 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2933).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacyjnych Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Bardzo serdecznie witam państwa posłów uczestniczących osobiście i zdalnie w posiedzeniu Komisji. Witam również gości. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje pan minister Sebastian Kaleta – bardzo serdecznie witam, panie ministrze – wraz ze współpracownikami: dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego panią Katarzyną Naszczyńską, bardzo serdecznie witam i z naczelnikiem wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego panem Jakubem Kalbarczykiem, bardzo serdecznie witam.

Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania oraz naciśnięcie stosownego przycisku w celu potwierdzenia obecności na Komisji. Dobrze, w takim razie pozostawmy sobie jeszcze chwilę na potwierdzenie obecności.

Informuję, że porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw z druku 2933.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu ustawy odbyło się na 72. posiedzeniu Sejmu w dniu 8 lutego 2023 r. W związku z tym, że rozpatrywany projekt ustawy wykonuje prawo Unii Europejskiej, marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin na przedstawienie sprawozdania przez Komisję do dnia 6 marca.

Jednocześnie przypominam, że ewentualne poprawki zgodnie z regulaminem powinny być podpisane przez grupę co najmniej 3 posłów. Również, gdyby zgłoszono wniosek o odrzucenie – zgodnie z art. 95d regulaminu Sejmu – odrzucenie projektu ustawy składa na piśmie co najmniej 3 posłów, a do jego przyjęcia wymagana jest bezwzględna większość głosów.

Czy na tym etapie pan minister chce zabrać głos? Nie, bo było pierwsze czytanie. Panowie mecenasi zabiorą głos w trakcie szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Zatem przechodzimy do realizacji porządku dziennego, do przedmiotu porządku dziennego, czyli rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Tak. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o uwagi, to nie do samego tytułu, ale do pierwszego odnośnika tytułu, który pokazuje z wdrożeniem jakich dyrektyw i implementacją mamy tu do czynienia. Nasza uwaga dotyczyła tego czy nie trzeba też uzupełnić odpowiednio odnośnika nr 1 do ustawy Kodeks postępowania karnego oraz odnośnika do ustawy Kodeks karny. Wspólnie z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości ustaliliśmy, że takie zmiany powinny być dokonane. Jeżeli państwo zwrócą uwagę, to w poprawkach przedstawionych przez nas dla pana przewodniczącego, jest to poprawka nr 1 i 4. W związku z tym prosilibyśmy o ich akceptację.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Tak, zgodnie z tym, co stwierdził pan mecenas, te propozycje są znane ministerstwu i mają poparcie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli możemy prosić o akceptację państwa posłów i podpisanie tych poprawek. Tak jak mówię, jest to poprawka nr 1 i 4, która dorzuca odpowiednie dyrektywy do odnośnika do zmiany Kodeksu postępowania karnego oraz Kodeksu karnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Od 1 do 4?

Legislator Piotr Podczaski:

1 i 4. Pozostałe dwie mają charakter redakcyjny, to przy okazji tych przepisów jeszcze je omówimy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy na tym druczku, który mamy, w tym zestawieniu, możemy? Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, oczywiście. Z naszej strony to tyle, jeśli chodzi o tytuł i odnośniki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli jeżeli jest zgoda, to jak najbardziej przejmujemy te poprawki.

W takim razie proszę, panie sekretarzu, o przedstawienie wyników głosowania kworum. Panie Danielu?

Sekretarz Komisji Daniel Kędzierski:

Jeszcze nie mamy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze nie mamy? Szanowni państwo, w takim razie proszę o logowanie się do systemu – szczególnie tych z państwa, którzy są zdalnie – i potwierdzenie obecności, bo na tym etapie nie mamy kworum do podejmowania uchwał, a za chwilę musimy głosować poprawki. Proszę państwa, musimy jednak przez moment poczekać, bo mamy problem techniczny. Wobec tego 5 minut przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Informuję, że w głosowaniu uczestniczyło 21 posłów, a zatem mamy niezbędne kworum.

Mamy uwagi Biura Legislacyjnego. Przejęliśmy propozycje poprawek ze strony Biura Legislacyjnego. Poddam je pod głosowanie. Przypomnę, że chodzi o to, aby w art. 1 w punkcie… Ale czy my do art. 1… Panie mecenasie, procedowanie rozpocząłem od tytułu ustawy. Na tym etapie pan…

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o to, że oczywiście, panie przewodniczący, poprawka jest do zmiany 1, której jeszcze nie zaczęliśmy, natomiast jest związana z tytułem. Jest związana z tym, że w ustawie

o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw w przypisie wymienione są te dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli w konsekwencji?

Legislator Piotr Podczaski:
Naszym zdaniem powinny być powtórzone niejako w zmianie 1 i w artykule.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli w konsekwencji przyjęcia tytuł został zmieniony.

Legislator Piotr Podczaski:
Tak. Nie tyle tytuł, tylko odnośniki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Odnośniki, dobrze. W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, a przejęte przez grupę posłów?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):
Głosujemy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Głosujemy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):
Elektronicznie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Elektronicznie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):
To przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Wszyscy za. Zatem poprawki zostały uwzględnione.

W tej sytuacji możemy przejść do art. 1, do zdania wstępnego?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Może być. Uwagi do zmiany 1?

Legislator Piotr Podczaski:
Nasza poprawka właśnie tego dotyczyła – jedna z tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak? Jedna z tych poprawek dotyczyła. Przyjęta, ale…

Legislator Piotr Podczaski:
Jako konsekwencja tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ale tutaj nie. Czyli do zmiany 1 więcej uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Do zmiany 2? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Do zmiany 3? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, nasza uwaga dotyczyła sformułowania redakcyjnego w § 2 w zmianie 3. Poprawka nr 2 w naszym tekście też realizuje tę wątpliwość, więc jeżeli państwo już to przyjęliście, to tylko informacyjnie, że poprawka nr 2 już te wątpliwości w tym aspekcie znosi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Świetnie, dziękuję. Czyli z tą uwagą Biura Legislacyjnego zmiana 3 została rozpatrzona.

Czy do zmiany 4 są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Do zmiany 5? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Do zmiany 6 pan poseł Daniel Milewski. Proszę.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Przedłożona państwu poprawka dotycząca zmiany brzmienia pkt 6, pkt 8, dodania po art. 5 art. 5a i nowego brzmienia art. 6 i 7, przewiduje zmianę przepisów art. 300 § 1 oraz art. 607l ustawy Kodeks postępowania karnego z dnia 6 czerwca, której celem jest dostosowanie projektowanych zmian z rozwiązaniami przyjętymi w ustawie Kodeks postępowania cywilnego, a także dostosowanie przepisów projektowanej ustawy w zakresie przepisów przejściowych i vacatio legis, które jest dostosowane do zmian wprowadzonych przy zmianie Kodeksu postępowania cywilnego.

W art. 300 § 1 Kodeksu postępowania karnego dodajemy pouczenie dla podejrzanego, który nie ukończył 18 lat, które w pierwotnym projekcie ustawy były wyodrębnione do § 1a. Ta zmiana wynika ze zmiany art. 300 § 4 k.p.k. dokonanej przez ustawę zmieniającą Kodeks postępowania cywilnego.

Przepisy zmieniające Kodeks postępowania cywilnego wprowadziły zmiany w pouczeniach o prawach i obowiązkach uczestników postępowania. Mają być one sporządzane w prostym, zrozumiałym języku, w szczególności dla osób nieporadnych ze względu na wiek lub stan zdrowia, albo dla osób, które nie kończyły 18 lat. Dodatkowo przepisy zmieniające k.p.c. przewidują wprowadzenie wyjaśnień dla tych grup odnośnie ich uprawnień i obowiązków. W zależności od grupy docelowej te pouczenia oraz wyjaśnienia będą miały być w formie opisowej lub graficznej.

Poprawka zatem ma na celu zachowanie spójności tych przepisów, aby wszystkie pouczenia wobec wszystkich osób w postępowaniu karnym, w tym również pouczenia dla osób objętych europejskim nakazem aresztowania, miały charakter jednolity.

Jednocześnie w poprawce przewidziano także utrzymanie w mocy dotychczasowego rozporządzenia dotyczącego pouczenia dla osób objętych europejskim nakazem aresztowania do czasu wydania nowego aktu wykonawczego, jednak nie dłużej niż na okres 6 miesięcy. Proponujemy również zmianę vacatio legis dla tej ustawy, która określa jej wejście w życie z dniem 15 lutego 2024 r., co jest tożsame z wejściem w życie zmian przewidzianych w ustawie zmieniającej Kodeks postępowania cywilnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani ministrze?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Tak, co do tej poprawki ministerstwo oczywiście ją popiera.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy dwa pytania. Po pierwsze, wydaje nam się, że cała ta poprawka powinna być głosowana łącznie, bo wydaje nam się, że one są połączone ze sobą, zarówno jeżeli chodzi o zmiany w art. 300, jak i 607l. Tak samo, jeżeli chodzi o przepisy przejściowe, dotyczą tych kwestii oraz utrzymanie w mocy aktu wykonawczego oraz wejście w życie samej ustawy. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, mamy takie pytanie do ministerstwa, ponieważ w ramach art. 300 oraz art. 607l pojawia się sformułowanie związane z kwestiami związanymi z pouczaniem podejrzanego, tudzież w art. 607l osoby, której dotyczy europejski nakaz aresztowania. Mianowicie chodzi o kwestię związaną z tym, że poucza się o roli organów uczestniczących w postępowaniu karnym. Rozumiem, że to będzie w ramach upoważnień do wydania rozporządzenia przez ministra sprawiedliwości, które wskaże, w jaki sposób to pouczenie ma wyglądać. Aczkolwiek naszym zdaniem jest to pojęcie bardzo szerokie i nie wiem czy z punktu widzenia tego uprawnienia będzie łatwo wskazać w tym

pouczeniu te wszystkie elementy. Bardziej pytanie – jakie elementy będzie zawierać takie pouczenie? To jest jedna rzecz.

Druga kwestia związana jest z przepisem przejściowym. Dla przypomnienia – bardzo podobny przepis był w ustawie z dnia 13 stycznia tego roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, gdzie również był zmieniany Kodeks postępowania karnego, Kodeks karny, również w zakresie kwestii związanej z art. 300 Kodeksu postępowania karnego. Nasza taka wątpliwość jest czy w związku z tym, że tutaj również jest zmieniany Kodeks karny, czy nie będzie jakichś wątpliwości, że poprzez taki ogólny przepis mówiący o tym, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Taki przepis spowoduje, że mogą powstać wątpliwości czy nie wyłączamy w jakiś sposób bardzo ważnego dla Kodeksu karnego art. 4, który przewiduje te kwestie międzyczasowe jeżeli chodzi o popełnienie czynów i ewentualnie zmiany ustawy w czasie popełnienia czynu zabronionego. Czy to nie będzie wątpliwość? Rozumiem, że tutaj ten nowy art. 5a wejdzie w życie później niż cała zmiana w Kodeksie karnym, aczkolwiek mogą się chyba pojawić pewne wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Poproszę pana naczelnika o odniesienie się do tych kwestii.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Jakub Kalbarczyk:

Dzień dobry państwu. Odnosząc się do drugiego pytania przedstawionego przez pana mecenasa w zakresie przepisów przejściowych, chciałbym poinformować, że już takie przypadki, kiedy przepisy przejściowe określały obowiązywanie i stosowanie zmienianych przepisów, były procedowane podczas tej kadencji Sejmu. Dotyczyły one m.in. przepisów covidowych i wtedy szczegółowo określane było, że zakres obowiązywania art. 4 będzie wyłączony. Dlatego też Ministerstwo Sprawiedliwości stoi na stanowisku, że przyjęte rozwiązania w tej poprawce nie będą powodowały wyłączenia tego przepisu.

Dodatkowo należy podkreślić, że w zakresie wejścia zmian w Kodeksie karnym proponowanych tą ustawą, proponuje się, że zmiany w Kodeksie karnym wchodzą w życie po upływie 14 dni, więc one wejdą wcześniej. Nie będzie zatem wątpliwości co do tego, które przepisy mają być stosowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tak? Jeszcze pani dyrektor. Proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Katarzyna Naszczyńska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeszcze à propos pytania pierwszego pana mecenasa dotyczącego kwestii uzupełnienia przepisu art. 300 § 1, czyli pouczeń dla podejrzanego lub oskarżonego, który nie ukończył 18 lat, o informację dotyczącą roli organów uczestniczących w postępowaniu karnym, chciałabym tylko doprecyzować, że ten wymóg wynika wprost z dyrektywy z 2016 r. dotyczącej gwarancji procesowych dla takich osób.

Właśnie poprzez ten projekt uznaliśmy, że te gwarancje muszą ulec wzmocnieniu. Między innymi rola organów uczestniczących w postępowaniu karnym, do której wprost odnosi się dyrektywa, musi jakoś w tych pouczeniach zostać zaznaczona, tak jak zostało to wskazane w poprawce do tego przepisu, w poprawce zgłoszonej przez pana posła Milewskiego.

Chciałabym powiedzieć, że te pouczenia, o których mowa już w cytowanej wcześniej ustawie dotyczącej zmiany k.p.c. z dnia 13 stycznia bieżącego roku, nad którymi Ministerstwo Sprawiedliwości będzie pracować, będą dokonywane przy udziale m.in. ekspertów po to, żeby właśnie zapewnić, że ten język adresowany do odbiorcy, jakim są właśnie dzieci w rozumieniu dyrektywy 2016, czyli osoby poniżej 18. roku życia, będą dostosowane powiedzmy do ich stanu intelektualnego i łącznie z tym, że będzie nawet zapewniona stosowna forma graficzna.

Wiem, że mają być wprowadzone jakieś nawet obrazki, ikonografy, czyli powiedzmy coś, co dla młodzieży nazwijmy jest w dzisiejszych czasach bardzo bliskie, więc na pewno doprowadzimy do tego – w ramach prac nad rozporządzeniami implementującymi te przepisy k.p.k. – że te pouczenia będą zrozumiałe. Chodzi o to właśnie, żeby były zrozumiałe i na pewno eksperci, którzy się zajmują dziećmi – wiem, że będą tutaj również eksperci z zakresu psychologii i pracy z dziećmi – będą zaangażowani w te prace i miejmy nadzieję, że skończy się to wypracowaniem takich rozporządzeń, które będą korzystne, *user-friendly* dla odbiorcy, czyli że będą w pełni zrozumiałe, bo taki jest cel dyrektywy. Przez odniesienie w art. 300 § 1 pragniemy ten cel zrealizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor.

Czyli głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Daniela Milewskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów. 21 – za. Zatem poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Tym samym łącznie z poprawką rozpatrzyliśmy zmianę 6.

Przechodzimy do zmiany 7. Czy tutaj są uwagi? Tak. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mam pytanie do ministerstwa w kontekście obowiązującego art. 360 § 2. Nie mamy uwag co do § 1 pkt 2, ale w kontekście obowiązującego art. 360 § 2, który stanowi, że jeżeli prokurator sprzeciwi się wyłączeniu jawności rozprawa odbywa się jawnie. Mianowicie czy zdaniem ministerstwa nie stoi to w sprzeczności w pewnym sensie z postanowieniami art. 14, w szczególności ust. 2 tej dyrektywy 2016/800? Tam jest m.in. takie postanowienie, że „państwa członkowskie zapewniają ochronę prywatności dzieci w postępowaniu karnym, w tym celu państwa członkowskie zapewniają, aby rozprawa oraz posiedzenie sądowe z udziałem dzieci były zwyczajowo prowadzone z wyłączeniem jawności lub zezwalają sądom lub sędziom na podjęcie decyzji o prowadzeniu takiej rozprawy oraz takich posiedzeń sądowych z wyłączeniem jawności”. Czy w tym przypadku art. 360 § 2 również nie powinien przewidzieć takiego wyjątku w zakresie dotyczącym właśnie wyłączenia jawności spoza możliwości sprzeciwu prokuratura w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan naczelnik.

Naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałbym powiedzieć, że dyrektywa w tym akurat artykule pozostawia pewną swobodę działania państwom członkowskim w kreowaniu prawa i taki był cel w trakcie projektowania tych zmian. Dlatego też zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości uregulowania, na które się zdecydowaliśmy, nie będą w sprzeczności z dyrektywą, wręcz przeciwnie – idziemy troszeczkę dalej i wydaje nam się, że taka możliwość kreowania przez sędziego, który każdorazowo będzie zobligowany do ocenienia tego czy ta jawność powinna być wyłączona, czy nie, jest bardziej adekwatne względem każdorazowej sytuacji małoletniego, którego sprawa dotyczy. Dziękuję.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy dalej pewne wątpliwości, ale oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

OK. Zatem zmianę 7. rozpatrzyliśmy.

Do zmiany 8. była wniesiona poprawka, ale ją przegłosowaliśmy. Czy oprócz tego są jeszcze jakieś uwagi? Nie. Nie ma. Zmianę 8. rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do zmiany 9. Czy są uwagi do zmiany 9? Nie ma. Rozpatrzyliśmy.

Do zmiany 10.? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, w tych naszych poprawkach to jest poprawka 3. To są pewnego rodzaju zmiany redakcyjne i inny sposób zapisu pewnych elementów tego przepisu.

Korzystając z okazji chciałbym też prosić, bo mamy jeszcze pewne drobniejsze zmiany, których już nie będziemy zgłaszać, bo one mają charakter stricte redakcyjny…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Upoważnienie.

Legislator Piotr Podczaski:

Prosilibyśmy o upoważnienie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak najbardziej, jest. Nie ma sprzeciwu.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy innych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale tę poprawkę 2 traktujemy też jako legislacyjną.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jako już przyjętą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgoda ministerstwa też jest. Zatem zmianę 10. z tą uwagą Biura Legislacyjnego rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Tutaj chyba pan poseł Tomasz Zimoch chciał zgłosić poprawkę?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nasze trzy poprawki, które składamy, są przygotowane w oparciu o stanowisko, opinię państwowej komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. Są dostarczone do druku. Nasza uwaga jest taka, by w art. 200a dodać § 1a w brzmieniu: „karze określonej w § 1 podlega także ten kto za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub sieci telekomunikacyjnej, nawiązując kontakt z małoletnim poniżej lat 15, zmierza za pomocą wprowadzenia w błąd, wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania sytuacji albo przy użyciu groźby bezprawnej, przymusu lub podstępu do poddania się przez małoletniego obcowaniu płciowemu lub innej czynności seksualnej, albo wykonywaniu innej czynności seksualnej”.

§ 2 otrzymałby wtedy brzmienie: „kto za pośrednictwem systemu teleinformatycznego lub sieci telekomunikacyjnej zmierza do realizacji, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.

Jak już mówiłem, na to zjawisko zwróciła uwagę państwowa komisja. Chodzi o to, by doprecyzować artykuł, by odnosił się do zjawisk z zakresu tzw. *groomingu*, uwodzenia przez internet, także § 2, który przedstawiłem. Uważam, szanowni panie i panowie posłowie, że warto ten pomysł, tę wątpliwość i to stanowisko państwowej komisji poprzeć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, na razie przedstawił pan poprawkę 1 art. 1a czy już wszystkie?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to mogę od razu wszystkie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że one wszystkie dotyczą art. 2, więc myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Z tym są związane. Macie państwo te nasze poprawki i uzasadnienie, więc propozycja zaostrzenia kary za przestępstwo publicznego prezentowania treści pornograficznych także powinna mieć swoje uzasadnienie. Propozycja zaostrzenia kary za przestępstwo propagowania pedofilii.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne, czyli mamy je przedstawione.

Jesteśmy oczywiście przy zmianie 1 w art. 2. Czy poprawka 1 Polski 2050 polega na dodaniu z kolei zmiany 1a?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na razie rozpatrzylibyśmy po prostu zmianę 1. Czy są uwagi ze strony…

Legislator Piotr Podczaski:

Nasza poprawka była już przyjęta.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Już była przyjęta. Czyli samą zmianę 1 rozpatrzyliśmy, bo do niej uwag nie było i poprawka się nie odnosi. Dopiero po zmianie 1 jest propozycja poprawki pana posła.

Jak do tej poprawki odnosi się ministerstwo? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W pierwszej kolejności pragnę się odnieść, że sam projekt ustawy dotyczy stricte implementacji i zmiana w zakresie akurat art. 202 odnosi się do tych zastrzeżeń, które wniosła Komisja Europejska wobec brzmienia polskich przepisów na podstawie implementacji z 2014 r. i to w tym zakresie się poruszaliśmy. Skoro wątpliwości dotyczyły tych zagadnień, to domniemywać należy, że pozostałe elementy tej implementacji tych wątpliwości nie budzą.

Natomiast poprawki Polski 2050 w głównej mierze zmierzają do ujednolicenia tej kary pozbawienia wolności z 2 do 3 lat. Pod tym kątem propozycję należy uznać za spójną. Ministerstwo Sprawiedliwości w zakresie zaostrzenia kar za przestępstwa ujęte w tym rozdziale Kodeksu karnego nigdy nie kwestionowało zasadności podwyższenia tych kar. Niemniej w kontekście tego konkretnego projektu dzisiaj nie analizowaliśmy jako ministerstwo, jako kierownictwo też propozycji umieszczenia w tym projekcie szerszych regulacji i w tej propozycji mogą one wykraczać poza zakres przedłożenia, bo on jest stricte implementacyjny.

Z tego powodu, o ile dostosowanie tych kar w pozostałych przepisach można uznać za zasadne, to jednak uważam, że powinniśmy odbyć w tym przedmiocie odrębną dyskusję. Być może na kolejnym posiedzeniu Komisji w oparciu o poprawki do tego projektu, skutkiem tego będzie pozytywna rekomendacja resortu co do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na tym etapie tej pozytywnej rekomendacji nie ma. Zatem głosujemy poprawkę 1.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tak nie do końca nie ma…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie do końca, ale na tym etapie.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie pośle, jeśli mogę, w pierwszej kolejności – zakres uzupełniający implementację, tutaj to nie wchodzi w ten zakres w tych postępowaniach, w których się poruszamy. Dwa – zasadność ogólna. Natomiast trzy – z racji na to, że trochę jesteśmy dzisiaj zaskoczeni propozycją pana posła, a muszę przyznać, że jestem dzisiaj z upoważnienia kolegi wice-

ministra, który prowadzi sprawy polityki karnej na bieżąco, więc z pewnością niezwłocznie po posiedzeniu te kwestie mu przekażę, żeby mógł je jak najlepiej zarekomendować. W tej sprawie będzie jeszcze posiedzenie Komisji, panie pośle, być może po drugim czytaniu i być może wówczas pan minister Warchoł zarekomenduje ze strony ministerstwa pełne poparcie, bo wydaje mi się, że kierunek tych propozycji jest zbieżny z kierunkiem polityki rządu akurat w tym obszarze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że jeżeli w drugim czytaniu te poprawki byłyby podtrzymane, to wtedy po prostu ministerstwo będzie się mogło do nich już konkretnie odnieść.

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Dosłownie jedno zdanie, panie ministrze. Zaskoczenie przynosi sukcesy nie tylko w sporcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, ten wtręt sportowy w wykonaniu pana posła Tomasza Zimocha jest zupełnie naturalny.

Dobrze. Głosujemy tę poprawkę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Mam dwie uwagi techniczne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Nie techniczne, tylko gramatyczne. Rozumiem, że akurat pan Zimoch nie zauważył. W poprawce 1 „obcowaniu płciowemu", to już chyba jak pan artykułował, czytając poprawkę, tutaj jest błąd. Wydaje się, że powinien być spójnik „lub" a nie spójnik „albo" pod koniec proponowanej treści przepisu „lub innej czynności seksualnej, lub wykonywaniu innej czynności seksualnej". Jeszcze w poprawce 3 zabrakło słów „podlega karze pozbawienia wolności". Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Wobec tego głosujemy poprawkę 1 polegającą na dodaniu po zmianie 1 zmiany 1a. Proszę bardzo. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dobrze, proszę, w takim razie zamykam głosowanie. Proszę wyświetlić wyniki głosowania. Głosowało 22 posłów. Za – 9, 13 – przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Teraz poprawka 2 też pana posła, która polega z kolei na dodaniu po zmianie 1 zmiany 1e. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów. 9 – za, 13 – przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

W tej sytuacji rozpatrzyliśmy zmianę 1.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do zmiany 2?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko zwrócić uwagę. Oczywiście polityka karna to jest również polityka, która jest kształtowana przez polski rząd i polski parlament. Oczywiście sankcje karne w tym przypadku mogą być dowolne, jeżeli są w granicach ewentualnie zasady proporcjonalności w stosunku do czynów, które przewiduje się w ramach tych przepisów. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jedno, że jeżeli chodzi o dyrektywę 2011/93, ona właściwie jedynie w zakresie produkcji pornografii dziecięcej przewiduje, że ta górna granica, czyli ten maksymalny wymiar powinien być co najmniej 3 lat pozbawienia wolności. Jeżeli chodzi o pozostałe czyny, tudzież znamiona, czyny, które mają być karane, przewiduje raczej, że jest 2 lata pozbawienia wolności. Przez taki zabieg, jak to zostało zaproponowane w projekcie rządowym, zarówno cały § 4b będzie karany do 3 lat pozbawienia wolności, ale również § 4c, ponieważ tam jest „tej samej karze". Czy takie było

również zamierzenie wnioskodawców w tym zakresie? Dziękuję bardzo. Dyrektywa przewiduje, tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o ten maksymalny wymiar w pozostałych przypadkach, co najmniej 2 lata pozbawienia wolności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan naczelnik, proszę bardzo.

Naczelnik wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Jakub Kalbarczyk:

Dziękuję bardzo. Generalnie, jeśli chodzi o przestępstwa przeciwko małoletnim na ich szkodę, to oczywiście nikt tego nie kwestionuje. Społeczna szkodliwość tych czynów jest zawsze bardzo wysoka. Dlatego też naszym założeniem było, aby pozostawić również w kontekście przepisu 4c taki wymiar kary pozbawienia wolności 3 lat.

Chciałbym też przypomnieć, że jest to kara pozbawienia do 3 lat, czyli to sąd, oceniając każdorazowo jaka była społeczna szkodliwość czynu, będzie wymierzał tę karę, określając jej wysokość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Była tutaj też poprawka zgłoszona przez pana posła Tomasza Zimocha i już przedstawiona. Najpierw musimy przegłosować propozycję poprawki zmieniającej brzmienie pkt 2. Wobec tego głosujemy poprawkę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Tylko jedno słowo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, oczywiście.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska 2050):

Na wątpliwość pani przewodniczącej Żukowskiej chciałbym tylko powiedzieć, że już jest uzupełnione i poprawione.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Głosujemy zatem poprawkę 3 pana posła Tomasza Zimocha. Już jesteśmy w głosowaniu, a zatem głosujemy. Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów. 8 – za, 13 – przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji. W tej sytuacji rozpatrzyliśmy zmianę 2 w art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Art. 3 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 4. Nie ma uwag do art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Do art. 6?

Legislator Tomasz Czech:

Poprawki już zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, były już przegłosowane, czyli rozpatrzyliśmy art. 6 z poprawkami art. 6. Art. 7 też rozpatrzyliśmy z poprawkami. Wszystkie punkty rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. 20 – za. Projekt został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Tadeusz Woźniak wyraża zgodę?

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Tak, dziękuję. Zgadzam się, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda Komisji. Zatem mamy sprawozdawcę.

Na tym bardzo serdecznie państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.